

Четвёртый квартал 2022 года

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Отсутствие доказательств предъявления результата работ к приёмке, равно как и доказательств приостановления выполнения работ на основании ст. 716 ГК РФ вследствие невозможности выполнения работ истцом по причине отсутствия документации, свидетельствуют о возможности выполнения работ истцом по имеющимся у него документам.

Определение от 27.04.2022 по делу [№ 309-ЭС22-4914](#)

ООО «Монолит «М» обратилось в суд с иском к ГКУ «Управление капитального строительства Свердловской области» о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта по выполнению комплексных инженерных изысканий, разработке проектной и рабочей документации по объекту: «Многопрофильный стационар и поликлиника в городе Нижний Тагил для оказания медицинской помощи детям».

В обоснование заявленных требований истец указал, что у ответчика отсутствуют правовые основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, нарушение сроков выполнения работ по контракту произошло не по вине истца.

Отказывая в удовлетворении исковых требований арбитражные суды, исходили из следующего. Истцом не представлены доказательства предъявления к приёмке результата работ, предусмотренного контрактом, к конечному сроку выполнения работ по контракту, равно как доказательства приостановления выполнения работ на основании ст. 716 ГК РФ вследствие невозможности выполнения работ истцом в отсутствие документации, что свидетельствует о возможности выполнения работ истцом при имеющихся у него на руках документах. Таким образом, проектировщиком допущены существенные нарушения сроков выполнения работ (в части разработки проектной документации и получения положительного заключения государственной экспертизы).

Верховный Суд Российской Федерации поддержал судебные акты нижестоящих судов, принятые по настоящему делу.

Источник: Официальный сайт Арбитражного суда РФ (<https://kad.arbitr.ru>)

Доводы заказчика, относительно того, что в случае удовлетворения требований о взыскании задолженности, заказчик будет вынужден в дальнейшем предъявлять требования к обществу, судом отклонены с учетом того, что возможное предъявление регрессного требования одного должника к другому не является основанием для освобождения их от исполнения солидарной обязанности по оплате услуг.

Решение от 30.08.2022 по делу [№ А33-10287/2022](#).

ФАУ «Главгосэкспертиза России» обратилось в арбитражный суд с иском к МБУ «Управление капитального строительства и реконструкции» города Чебоксары Чувашской Республики и ООО «Новые технологии проектирования» о взыскании в солидарном порядке задолженности по договору оказания услуг по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, включая проведение проверки достоверности определения сметной стоимости.

В обоснование заявленных требований Учреждение пояснило, что в соответствии с заключенным договором услуги были оказаны, приняты заказчиком, однако оплата за оказанные услуги не произведена. Договор трехсторонний (заказчик, исполнитель, плательщик), условиями договора предусмотрена солидарная ответственность заказчика и плательщика за отсутствие оплаты.

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд исходил из следующего. Факт оказания услуг по проведению государственной экспертизы подтверждается подписанным исполнителем в одностороннем порядке актом об оказанных услугах, получение результата проведения государственной экспертизы заказчик не оспаривал, мотивированного отказа от подписания акта об оказанных услугах не заявил. С учетом ч.1 ст. 322 ГК РФ, а также исходя из условий заключенного сторонами договора, предусматривающего солидарную ответственность заказчика и плательщика, суд пришел к обоснованному выводу об обоснованном обращении истца с требованиями одновременно к заказчику и плательщику. Доводы заказчика относительно того, что в случае удовлетворения требований заказчик будет вынужден в дальнейшем предъявлять требования к плательщику по договору, судом отклонены, с учётом того, что возможное предъявление регрессного требования одного должника к другому не является основанием для освобождения их от исполнения солидарной обязанности по оплате оказанных услуг.

Источник: Официальный сайт Арбитражного суда РФ (<https://kad.arbitr.ru>)

Компания ненадлежащим образом выполнила работы, как по договору, так и по дополнительному соглашению к нему, выявленные недостатки, содержащиеся в отрицательном заключении государственной экспертизы не были устранены в установленный срок, результат работ (проектная документация) с учетом получения отрицательного заключения государственной экспертизы не имеет для общества потребительской ценности, в связи, с чем требования о взыскании неосновательного обогащения являются законными.

Определение от 31.05.2022 по делу [№308-ЭС22-8921](#)

ООО «Нордекс обратилось в суд с иском к ООО «Сириус- 1» о взыскании неосновательного обогащения по договору на выполнение работ по корректировке проектной документации.

В качестве обоснования исковых требований истец указал на то, что им во исполнение условий договора была произведена оплата услуг. Заказчиком получено отрицательное заключение государственной экспертизы, в соответствии с которым проектная документация не соответствует заданию на проектирование, не соответствует требованиям технических регламентов. Выводы о несоответствии проектной документации содержатся в отрицательном заключении и указывают на недостатки в выполненных работах по договору. Проектная документация, не подтвержденная положительным заключением государственной экспертизы, не может быть использована заказчиком для его нужд вследствие её ничтожности. Учитывая изложенное, денежные средства, оплаченные по договору должны быть взысканы с ответчика, так как являются неосновательным обогащением, поскольку заказчик не может использовать проектную документацию, которая не имеет для него потребительской ценности.

Суды всех инстанций, включая Верховный Суд Российской Федерации, удовлетворили заявленные исковые требования. При оценке доказательств суды исходили из того, что отрицательное заключение государственной экспертизы проектной документации выдано в соответствии с нормами градостроительного законодательства и подтверждает, что проектная документация объекта

капитального строительства на момент проведения государственной экспертизы подготовлена не в соответствии с требованиями технических регламентов и не отвечала требованиям конструктивной надежности и безопасности. Требования Истца, о возврате исполненного по договору, вследствие расторжения договора фактически являются требованием о возврате неосновательного обогащения, к которым применимы нормы главы 60 ГК РФ, статьи 1102 ГК РФ.

Источник: Официальный сайт Арбитражного суда РФ (<https://www.kad.arbitr.ru>)

Государственный орган не произвел оплату за оказанные услуги по договору на проведение государственной экспертизы, в связи, с чем в его действиях усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств, что в соответствии со ст. 310 ГК РФ не допускается, следовательно, требование о взыскании задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Решение от 22.09.2022 по делу [№А40-155536/22-14-1162](#).

ФАУ «Главгосэкспертиза России» обратилось в арбитражный суд с иском к УФСИН России по Камчатскому краю о взыскании задолженности по договору оказания услуг по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, включая проведение проверки достоверности определения сметной стоимости.

В обоснование заявленных требований Учреждение пояснило, что в соответствии с заключенным договором ответчику были оказаны услуги, однако оплата за оказанные услуги не произведена.

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд исходил из следующего.

Поскольку услуги Учреждением были оказаны, односторонний отказ от исполнения обязательств в силу ст. 310 ГК РФ не допускается. При таких обстоятельствах оснований для отказа в иске не имеется.

Источник: Официальный сайт Арбитражного суда РФ (<https://kad.arbitr.ru>)

Просрочка исполнения обязательств по муниципальному контракту обусловлена виной заказчика, который не предоставил полный комплект исходной документации, необходимый для выполнения работ, в отсутствие которых невозможна подача проектно – сметной документации в региональную государственную экспертизу, в связи с чем, требования к подрядчику предоставить проектно – сметную документацию с положительным заключением государственной экспертизы являются необоснованными.

Постановление от 06.07.2022 по делу [№ А81-7252/2021](#)

МКУ «Управление коммунального заказа» обратилось в суд с иском к ООО «Консоль» об обязанности исполнить гарантийные обязательства по муниципальному контракту, а именно: предоставить проектно – сметную документацию с положительным заключением региональной государственной экспертизы.

Суды всех инстанций, отказывая в удовлетворении иска, исходили из того, что подрядчик нарушил срок выполнения работ, установленный контрактом, по причинам от него независящим.

ООО «Консоль» допущена просрочка выполнения работ, вместе с тем, арбитражные суды установили, что просрочка обусловлена виной заказчика, не представившего полный комплект исходной документации, необходимой для выполнения работ, в отсутствие которых невозможна подача проектно – сметной документации в региональную государственную экспертизу.

Признав поведение подрядчика добросовестным, который своевременно предупреждал заказчика о выявленных препятствиях выполнения работ, продолжая выполнять те виды работ, которые можно было выполнить, запрашивал необходимые данные и согласования на протяжении всего выполнения работ, арбитражные суды пришли к выводу, что оснований для удовлетворения иска не имеется.

Источник: Официальный сайт Арбитражного суда РФ (<https://kad.arbitr.ru>)

Строительство объекта осуществлено на основании проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, при этом в данную документацию внесены изменения, не прошедшие экспертизу, что явилось основанием для вынесения постановления Центральным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 9.4 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000,00 руб.

Постановление от 25.08.2022 по делу [№ А31-15940/2020](#)

УВД по Костромской области обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 9.4 КоАП РФ.

В обоснование заявленных требований Управление пояснило, что изменения в проектную документацию, получившую положительное заключение государственной экспертизы, связаны с изменением стен в части цвета кирпича отделки фасада, следовательно, не оказывают влияние на несущие конструкции, прохождение повторной государственной экспертизы не требуется.

Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы, арбитражный суд кассационной инстанции поддержал судебные акты нижестоящих судов на основании следующего.

Арбитражные суды пришли к выводу об отсутствии одновременно всех условий, указанных в ч.3.8. ст. 49 ГрК РФ, для непроведения экспертизы проектной документации, о непредставлении документов, обосновывающих соблюдение данных требований, что не позволяет считать внесенные в проектную документацию изменения утвержденными и соответствующими требованиям действующего законодательства

Источник: Официальный сайт Арбитражного суда (<http://kad.arbitr.ru/>)